|  |  |
| --- | --- |
| **ÖĞRENCİNİN ADI SOYADI** |  |
| **ÖĞRENCİ NUMARASI** |  |
| **TEZ BAŞLIĞI** |  |
| **MÜLAKAT JÜRİSİ** |  |
| **MÜLAKAT JÜRİSİ** |  |
| **MÜLAKAT JÜRİSİ** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **TOPLAM NOTU** |  |

|  |
| --- |
| 1. PROBİT SİSTEMİ DEĞERLENDİRMESİ
 |
| 1) Bitirme dokümanları Probit sisteminde mevcut mu? |
|  Bitirme I Vize, Final ve TÜBİTAK başvuru formu var mı? [Evet +10] [Hayır -70] |
|  Bitirme II Vize, Final ve TÜBİTAK başvuru formu var mı? [Evet +10] [Hayır -70] |
|  TÜBİTAK başvurusu kabul edildiyse kabul belgesi yüklemiş mi? [Evet +10] [Hayır -20] |
|  Danışman tarafından TÜBİTAK veya proje kabulü alan çalışmalar *“DESTEK VAR”* olarak işaretlenmiş mi? EVET HAYIR |

|  |
| --- |
| 1. BİTİRME TEZİ GELİŞİMİ
 |
| 1) Öğrenci proje çalışmalarını, danışmanı ile irtibat halinde olarak yürüttü mü? |
|  Sık Sık [10]  |  Bazen [10]  |  Nadiren [5]  |  Hiç [0] |
| 2)Yapılan çalışmada elde edilen sonuçlar yeterli mi? |
|  Çok iyi [10]  |  İyi [10] |  Fena Değil [5]  |  Zayıf [0] |

|  |
| --- |
| 1. RAPOR DEĞERLENDİRMESİ
 |
| 3) Yeterince kaynak taraması yapılmış mı? Raporu etiğe uygun hazırlamış mı? |
|  Çok iyi [10]  |  İyi [5] |  Zayıf [0] |  |
| 4) Rapor formatı, tez yazım kılavuzunda tarif edilen format ile uyumlu mu? (Font, referanslar, figürler vs.) |
|  Çok iyi [10]  |  İyi [5] |  Zayıf [0] |   |

|  |
| --- |
| 1. SUNUM DEĞERLENDİRMESİ
 |
| 5) Sunum yaparken süre verimli kullanıldı mı? Sunumun genel organizasyonu nasıldı? |
|  Çok iyi [10]  |  İyi [5] |  Zayıf [0]  |  |
| 6) Sunum yapan kişi sorulara cevap verebildi mi? |
|  Çok iyi [10]  |  İyi [5] |  Zayıf [0] |   |

|  |
| --- |
| 1. MÜHENDİSLİK DEĞERLENDİRMESİ
 |
| 7) Yapılan işin zorluğu ve tipi nedir? |
|  Devre veya bir sistem dizaynı ve yapılandırması. [Max 10] |
|  Endüstriyel bir proje geliştirilmesi. [Max 10] |
|  Simülasyon çalışması. [Max 10] |
|  Bir konu üzerinde literatür araştırması. [Max 5] |

|  |
| --- |
| 1. ETİK, SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK VE ÇEVRE BİLİNCİ
 |
| 8) Çalışmada etik, sürdürülebilirlik, çevresel etki, hukuksal sorumluluklar ve iş güvenliği gibi mühendislik ilkeleri dikkate alınmış mı? |
|  Tamamen dikkate alınmış ve detaylı değerlendirilmiş. [10] |
|  Kısmen yer verilmiş. [5] |
|  Bu unsurlar göz önünde bulundurulmamış. [0] |

|  |
| --- |
| 1. RİSK YÖNETİMİ VE DEĞERLENDİRME
 |
| 9) Projede olası teknik, zamanlama, kaynak ve uygulama riskleri belirlenmiş ve uygun şekilde yönetilmiş mi? |
|  Tüm riskler tanımlanmış ve etkili çözümler sunulmuş. [10] |
|  Bazı riskler tanımlanmış ve kısmen önlem alınmış. [5] |
|  Yeni fikirler var ama yayınlanmaya hazır değil. [0] |

|  |
| --- |
| 1. GİRİŞİMCİLİK VE YENİLİKÇİLİK
 |
| 10) Çalışma kapsamında yenilikçi veya girişimci bir yaklaşım sergilenmiş mi? |
|  Yeni bir ürün, yöntem ya da iş modeli önerilmiş. [10] |
|  Mevcut çözümler inovatif şekilde iyileştirilmiş. [5] |
|  Yenilikçi ya da girişimci bir yön bulunmamaktadır. [0] |

|  |
| --- |
| 1. BONUS
 |
| 11) Lisans projelerinde özgün değer katkısı beklenmez, ancak varsa bu ekstra puan getirecektir. |
|  TÜBİTAK projesi olarak kabul edildi. [15] |
|  Yapılan çalışma bir konferansta sunulmak üzere kabul edilebilir. [10] |
|  Yeni fikirler var ama yayınlanmaya hazır değil. [5] |